

# “白虎伤童”警醒我们要敬畏自然



今日头一评

京晚时评投稿  
E-mail:jingwanshiping@163.com

咬掉男孩右手的不仅仅是白虎，罪魁祸首应是“麻痹大意”——安全意识的淡薄，日常监管的疏漏，都有可能葬送无辜的性命。

7月4日中午，一名2岁小男孩在雅安碧峰峡景区被白虎严重咬伤。昨晚11点50分左右，男孩被推出手术室。医生介绍，男孩的右臂肘关节以下都没了。

(7月5日《法制晚报》)

2岁男孩被白虎咬掉右手，在追问安全体系和监管机制的同时，也未尝不是在警醒我们要尊重动物园里的猛兽、敬畏自然的力量。

谁都清楚，动物不通人性，尽管作了圈养、驯化，但当人们亲近于它时，没有人能够保证其不露出凶残的本性、天然的兽性。于是乎，这几年动物伤人事件屡见不鲜——将“老虎咬人”、“熊伤人”作为核心词语在百度搜索，数以万计的条目映入眼帘，已经成为绕不过的公共安全问题。

“白虎伤童”，几乎就是去年9岁男孩在

平顶山河滨公园被熊咬掉胳膊一事的翻版，重蹈悲剧引人深思：为何伤童事件一再发生在被认为“很安全”的动物园里？在这背后，我们清楚地看到，是安全意识的淡薄、安全责任的缺失、安全管理的疏漏，一次次把游客置于险境、送入虎口之中。即便给动物做了铁笼、拴了铁锁，但只要防范措施、安全细节留有一丝空隙，我们仍是难以改变猛兽攻击天性的。

“白虎伤童”看似虎患，实为不折不扣的“人祸”。我们在把这起事故的责任归咎于园方时，也不能忽视问题的另一面：虎咬男童，难道不是对动物过度“骚扰”、不遵守园规而自酿的苦果吗？且不说很多游客对动物园的“禁令牌”置若罔闻，种种过分的“挑逗性”行为也令动物们十分恼火，一旦逾越了安全底线，怎会不被动物张开血盆大口撕咬而遭到“报复”呢？

从报道上看，当时是3名大人带着2岁

男孩在野生动物园区游玩，男童将手臂伸入外国玻璃下方的通风口的笼子。有几个问题如鲠在喉：带孩子看动物，家长有没有进行必要的安全教育？孩子有这么多人照看和监管，惨剧怎会发生呢？由此而言，咬掉男孩右手的不仅仅是白虎，罪魁祸首应是“麻痹大意”——安全意识的淡薄，日常监管的疏漏，都有可能葬送无辜的性命。咬人惨案发生后，白虎肯定要面壁思过甚至“下岗”，那相关责任人呢？

面对动物咬人，安全警钟已经敲过无数遍。问题在于，在源头治理上，我们既没有一刀切地置于严格制度管理和设备控制之下，更未形成对“动物伤人”严厉问责的舆论氛围与制度建构。而且，如果不能从尊重动物园里的猛兽开始，如果规则与秩序的构建总是跟不上常态教育和公共监督的步伐，虎来虎往，谁人心安呢？

徐剑锋

## 高校简称，“舌尖上的名校”之争？

6月底，南昌大学发布由江西省教育厅核准发布的章程，将“南大”定为自己的学校简称。7月2日，南京大学有关方面在校园BBS“校长信箱”版回应，“学校已向教育部、江西省教育厅表示了严重关切。”媒体从教育部了解到的态度是，希望南昌大学、南京大学能规避引发校名争议的情况出现，协商妥善解决此事。

(7月5日《新京报》)

大学的简称，就像江湖花名，说起来既朗朗上口，又兼能把不谙内情者唬得一愣一愣，因此，但凡段位比较高的名号，谁也不愿任其沦为“分享模式”。何况，中国人讲究“名不正则言不顺”，名分有多重要，哪怕不懂历史，翻两集《武媚娘》也能明了。从这个意义上，你就能理解南京大学的“严重关切”。

如果从名声等同于节操的逻辑来看，捍卫简称也是顶顶要紧的事情。但问题是，这种

争论，究竟意图在何？比如“南大”之争：一方面，对于南昌大学来说，早在前一任校长时期，南昌大学曾通过有关部门对省内媒体发文照会，称南昌大学简称一律使用“昌大”。再说，百度为证，其校歌云，“巍巍昌大宏规启，弦歌既倡薪火继”。如今摇身成了“南大”，这究竟是闹哪样？另一方面，对于南京大学来说，似乎气度也可以更宽厚一些。简称不会飞出银河系，多具有地域性特征。譬如提起“华师”，就有华中师范大学、华东师范大学、华南师范大学，武汉市民首先会想到华中师范大学，上海市民会想到华东师范大学，广州市民则会想到华南师范大学。各叫各的，也不见得就天下大乱。

名，口口相传之间、岁月流转之下，不过是个音节罢了。它背后承载的价值与担当、情怀与操守，才是最值得敬重、薪火相传的“瑰宝”。有媒体统计称，近6年来，我国共有

472所大学更名，占高校总数的23%。将近四分之一的高校在名字上玩“美图秀秀”，各种美颜各种P图，弄得考生及家长傻傻分不清。眼下的高校简称，不过也就是一场场“舌尖上的名校”之争——争的是“大树底下好乘凉”的荫庇，争的是“名声大了好伸手”的资源话语，与中国高校的人文梦想，有半毛钱的关系？

这样一想，教育部门作壁上观的态度，显然难以换来高校间的“友好协商”。为了掐尖都能兄弟阋于墙，这猎猎大名，岂能拱手？眼下，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020）》有了，教育部关于深化教育领域综合改革的要求和部署也有了——只是，在去行政化与力避千校一面的路上，如果中国高校的精神仍靡费在虚名浮利之上，且不说这个时代的宏大梦想，只谈高校的生存与发展，何处安身、何以安然？

邓海建

## 不能留下“不救小小娃”的救护空白

近日，苏州市民李先生刚出生31天的女儿因呛奶造成窒息，结果在送医过程中，他打了两次120急救电话，先后来了两辆120救护车，都不愿意接送孩子去医院手术。而类似的情况并不少见，此前很多家长也曾有李先生一样的遭遇。

(7月5日《扬子晚报》)

站在患者和家属的角度来说，救护车等理应是“有求必应”的。我打了急救电话，你来了却拒绝救援，这显然不是患者和家属的期望，更不是医疗救护与救助的本义。

但站在救护车以及救护机构的角度来看，拒绝有时候又不是故意为难。比如救护车出车方所提出的“车上没有针对小孩和新生

儿的专用设备，车上医护人员不了解孩子特别是新生儿的救治知识和技术”等问题，也确实是无法否认的事实。

很明显，问题的关键在于，救护车与救护机构等在救护新生儿方面，是存在一定漏洞与空白的。比如没有专用的救护车，或者即便是有，也非常少。比如在江苏，全省也不过十多辆这样的专用车。

当下的医疗救护车领域，大多是依赖市场规则与原则进行经营的。新生儿救护车缺少，说明市场供应方面出现失衡。或者很有可能就是，救护新生儿风险大、成本高，导致一些医院等医疗机构，不愿意在这方面进行投入。

换言之，市场已经不足以实现新生儿救护车供求的平衡。那么结合医疗卫生事业是公益事实这一特征，我们的相关卫生部门，就有必要加大投入，在新生儿救护方面，多做一些工作，比如配备专门的救护车、救护设备，培养专业的救护人员等。总之，不能让新生儿在需要救护时，面临无车可用、无设备、无医护等尴尬，面临比成人更大的死亡威胁，走向“听天由命”的绝境！

新生儿等生命本身就非常脆弱，需要加倍的呵护。但新生儿救护车等的缺少，让新生儿救护出现空白，这是救护漏洞，更是医疗漏洞，对此，还须尽快补齐，绝不留下“不救或者救不了小小娃”空白！

刘鹏

## 能被“杀死”的婚姻是不靠谱的婚姻

数据显示，2003年以来，我国离婚率已连续12年呈递增状态。有专家认为，离婚程序的简化、婚姻家庭中个人财产权明晰、对婚姻的看法不再神圣等都是离婚的重要原因。此外，婚外情增多也是导致离婚率上升的原因，一些社交软件正在成为婚姻“新杀手”。

(7月5日《新京报》)

有人说，能被抢走的爱人不是爱人，同样，能被社交工具“杀死”的婚姻也不是合格的婚姻，因为里面显然少了一些爱情，多了一些动机不纯。软件本无辜，婚姻之所以出事，

还是因为人心跑了偏。

说实话，现在一些软件已经被公认为是“约炮”工具，却有人还是满怀希望地安装注册，这只能说明，他们的居心不良。现代科技发明了先进的通讯工具，我们却用来不怀好意，这不是现代科技错了，而是我们的心思没有用到正经地方。

这就像公园角落的椅子边可能有更多的艳遇，于是有人专门在那附近溜达，我们实在不能说是椅子有毛病。在婚姻里本应具有最基本的透明与坦诚，想去公园可以二人携手在林阴道上散散步、在小广场上跳跳舞，如果

谁抛下对方专门偷偷摸摸去角落的椅子边寻找机会，就算没发生什么，从心底也已经开始对婚姻背叛。

每个人的心里都有最原始的躁动，但我们的教养、理智和道德应该能够抵制这种躁动。婚姻意味着承诺与责任，如果你的另一半会在社交软件里寻找爱情与激情，只能说明你遇人不淑。从某种意义上讲，社交软件也正是婚姻的试金石，它能够试验出来不纯的爱情和婚姻。让这个婚姻“杀手”将那些不合格的婚姻尽早干掉，倒也不是坏事。

刘昌海

眼下的高校简称，不过也就是一场场“舌尖上的名校”之争——争的是“大树底下好乘凉”的荫庇，争的是“名声大了好伸手”的资源话语，与中国高校的人文梦想，有半毛钱的关系？

总之，不能让新生儿在需要救护时，面临无车可用、无设备、无医护等尴尬，面临比成人更大的死亡威胁，走向“听天由命”的绝境！

从某种意义上讲，社交软件也正是婚姻的试金石，它能够试验出来不纯的爱情和婚姻。让这个婚姻“杀手”将那些不合格的婚姻尽早干掉，倒也不是坏事。

本版言论皆为一家之言  
不代表本报观点，仅供参考