

# “英语退出高考”误读背后的民意



今日头一评

京晚时评投稿  
E-mail:jingwanshiping@163.com

在我们的教育体系中弱化英语的地位，并不是抛弃英语学习，而是由原先狂热、畸形的重视，转为理性地加以对待，重新对英语在整个教育体系中的地位进行合理的界定。

自5月17日开始，有关“中国教育学会原会长顾明远称高考改革方案2017年实施，英语将退出统考”的报道成为关注热点。对此，教育部发言人续梅18日向媒体称，目前教育部仍在紧锣密鼓地研究制定和完善考试招生制度改革方案。顾明远本人亦称“被媒体误读”。

(5月19日《南方都市报》)

教育部表态了，顾明远本人也表态了，说明“2017年英语退出高考”确实是种误读。但笔者以为，误读也是一种民意，表明了民众对改革英语教育、减少英语戏份的密切关注和期待，我们应该读懂这种民意——

一者，我们以现在这个劲头猛学英语，投入产出比却很低，实用性很差。上海外国语大学的相关研究表明，在所有学英语或其

他外语的人中，真正能学会一门外语并能用外语流利表达、无障碍“跨文化交流”的，最多也不会超过5%。“大多数人学英语十几年，最后的结果可能都只掌握些‘三脚猫’功夫。”上海外国语大学副研究员缪迅说。从表面来看，导致这一尴尬现状的原因是英语教学的保守、滞后、僵化——过于注重语法和读写，缺少对听力和口语的训练，但实际上，根本原因是民众使用英语的刚需不强，很多人几乎不使用英语，即便使用，也是简单使用、偶尔使用。

二者，对学英语的重视超过了学汉语。很多家庭或幼儿园学英语从娃娃抓起，很多孩子在上小学、中学期间坚持上英语课外辅导班、培训班，英语作为和语文、数学并列的“三大主科”，在中考、高考中一直占有很高的权重，到了大学，英语四六级考试更是

成了大学生毕业的硬门槛。而相比之下，上汉语培训班的孩子就少多了，大学的汉语教育更加弱化，而在日常的工作和生活中，人们越来越容易提笔忘字，甚至有些人的口语表达能力也不强，汉语文化有越来越式微的风险。当母语还学不好时，把学英语放到那么重要的位置，显然是不合理的。

三者，英语是必修课，也就带有强制性，而这种强制性会违背不少学生的意愿和志趣——有的学生并无意从事与使用英语有紧密关联的职业，也会增加学生的学习负担。

四者，去英语化并不是绝对的，而是相对的。在我们的教育体系中弱化英语的地位，并不是抛弃英语学习，而是由原先狂热、畸形的重视，转为理性地加以对待，重新对英语在整个教育体系中的

地位进行合理的界定。随着我国对外开放的扩大，中外交往的深入，学习英语有其必要性。但我们没必要长时间地统一强制学习，我们应该降低英语学习的权重，应该摒弃英语学习的功利化、浮躁化和盲目化，而是追求英语学习作为必修课的学习时段，在有些时段把英语作为选修课，可以降低英语考试在中高考中的占分比重，可以把步子迈得更大一些，不再把英语分数纳入中高考总分，用更加灵活简单的方式来检验考核学生的英语学习效果，比如，达标即可、综合评定等，也可以取消大学的英语四六级考试……

减一减英语教育的戏份是务实之举，能让教育的结构更加合理，也会受到学生的欢迎。我们读懂民意之后，就应该在教育改革中尊重民意，顺应民意。 刘俐琨

近日，中国青年报社会调查中心通过民意中国网和手机腾讯网，对79446人进行的一项调查显示，59.0%的受访者认同门当户对的择偶观，67.7%的受访者认为门当户对有利于以后的婚姻。

(5月20日《中国青年报》)



一题两议

## 认同“门当户对”隐喻阶层板结

诚然，当下语境中的门当户对并不同于以往，不仅仅包括经济条件、家庭地位等方面的考量，教育程度、观念价值体系是否“对等”也成为影响婚姻匹配度的因素，这样的门当户对当然更能引起年轻人的认同和共鸣。但我们又不可否认，无论门当户对的内涵如何延展，其核心取向仍然是一致的：受访者认为门当户对中最重要两个因素是经济条件(29.6%)和家庭条件(19.9%)，相比之下，兴趣爱好(5.0%)、学历(4.9%)等考量因素更像是“小众需求”。

电视剧里的爱情故事总不乏这些情节：灰姑娘嫁入豪门、农村孩子娶了城里媳妇，这类剧情能有市场，也恰恰反映了现实中此类结合的稀缺。人们之所以越发认同门当户对，从情感互动上说，

相似的成长环境、相近的学历，有助于情感共鸣；从运转效率上说，相近的家庭条件可以减少歧视，避免矛盾；而从社会流动性看，这也是阶层固化的一个隐喻。

说到底，门当户对的婚姻不过是一种“阶层内婚”现象。复旦大学历史学系副教授、社会学博士孙沛东在观察上海的相亲角时发现，家长为子女筛选的“结婚候选人”，都是同一社会阶层、经济水平下的，形成了同一社会阶层、经济阶层的“通婚圈”。她由此指出：“以阶层内婚为目标的择偶标准，表明整个社会结构的开放性进一步降低，阶层壁垒正在强化。”

事实上，追求婚姻的门当户对并不只是我们的“专利”，这种现象在西方国家同样存在，但现在这种阶层内婚已经明显减弱。

促成这种变化的动力，来源于社会保障制度的健全、社会福利水平提高，由于阶层间的物质性差别日趋缩小，他们通过婚姻保持和提高自己社会地位的动机便逐渐下降，以爱情为基础、跨越社会阶层的婚姻得以不断增多。

诚如梁实秋所言：“以爱情为基础的婚姻，乃是人间无可比拟的幸福。”当门当户对成为无力反驳的婚姻教条，当坚固的社会壁垒横亘于阶层之间，年轻人的爱情将愈发难以“修成正果”，这不单是个体的悲剧，更是社会的哀伤。很显然，要让婚姻多一些自由选择，既需要个体对爱情的坚守，也需要社会管理者在社会保障、教育公平等方面更多发力，只有阶层差距日趋缩小，门户之见才会失去支撑。

任小康

## 就让幸福敲响“门当户对”那扇门

“门当户对”，在当今婚姻自由的年代，也许早已从官宦家的“小石墩”对“砖雕、木雕”之窠臼中，脱颖而出当代的新意来。比如，年轻人对人生观、价值观和爱情观之“三观”的“门当户对”，就已提上了议婚的日程。不过，婚姻双方的“相当”与“相对”，却基本是千古一律的多数人之追求。

年轻人，特别是受爱得死去活来的文学作品、影视剧影响的初涉爱河者，为情所动，唯情独钟，乃人之常情——不过，真到了谈婚论嫁，一个个年轻人又大都都会转悠回“门当户对”的老套中。这正说明了无论古今时代，“门当户对”，仍有其生命力，仍蕴含着人类朴素的人生哲理、生活经验

和情感体验。

人需要感情，也需要让感情存在的生活基础。虽然会有王子爱上灰姑娘的故事，但这样的故事，在现实中又有多少成功的概率呢？而且，别以为灰姑娘就是满脸灰的丑姑娘——人家往往是佳人，所以才能对才子、对公子。外貌资源，也是“门当户对”成分的构成之一。

社会、经济条件，包括身份、家庭、知识层次以及身体条件等背景、情况不同的两个人，其在婚姻中最大的问题，就是如何磨合二者的差异，这要比门当户对者，需要更多、更为长久的婚姻磨合期。

纯粹的爱情，也许只适合浸

泡在培养液的真空瓶里。现实中的爱情，一旦走入婚姻，两个人就必然要共同面对现实，面对更多人——家庭和社会。而现实又是如此的真实，如果有人想跟现实反方向角力，结局只会以失败而告终。选择“门当户对”的婚姻，真的无可指摘——因为，确实确实，古往今来，现实之中，幸福来敲的门，大都还是“门当户对”的那扇“门”。

当然，世界上没有绝对“半斤八两”的感情和婚姻——门当户对，也大多只能是一种相对的门当与户对。如果有人死板到非要找到一切都得“门当户对”的婚姻，那他收获的感情，也许只能是一无所有了。

陈怀瑜

## 为武大校长给学生道歉点赞

本月15日，武汉大学本科生院在校园网上发放的通知称，月底之前对2011级至2013级本科生进行学分制学费结算，未按时缴费的学生不能获得下学期注册和选课资格。按此规定，多数本科生欠费，个别欠费甚至高达万元，短期内很难缴清，不少学生批评学校“乱收费”，质疑学校缺钱。17日，武汉大学校长李晓红院士在武大校内网上发出题为《学分制收费改革的争议——校长的吐槽》的帖子，向学生致歉，并承诺予以改进。

(5月20日《文汇报》)

大学校长给学生道歉，这在我国的确是非常罕见的。于是乎，不仅武大自己的师生和校友围观、热议李晓红校长的道歉帖子，而且许多校外的人和媒体也纷纷关注。

对于这次武大分制学费结算改革掀起的巨大风波，李晓红校长首先想到的是学校工作不足的问题，而不是学生矫情、凡事爱吐槽的问题。因此，他反其道，“很好的一项改革制度，为什么会引起同学们强烈质疑和不满”，并进而说，“直接原因是没有向同学们解释清楚这项改革的意义……操作程序上也考虑不周全，要同学们在十天之内结算完几年的学分费用要求太苛刻。究其深层次原因，是没有把‘一切为了学生，为了一切学

生’这一要义时刻放在心上！”客观上来看，李晓红校长这样的反思是非常真诚的、到位的、深刻的，也应该是令人满意的。

大学的工作出了问题，作为一校之长，校长肯定难辞其咎。因此，面对这样的情况，校长的正确做法应该是及时出面，首先真诚道歉，接着说明、解释事情的缘由，分析其中的症结之所在，并提出改进办法。这应该是顺理成章的事情。不然，没有道歉，舆情就难以消除，这不仅会严重影响大学的正常工作和教育教学秩序，而且还会造成非常不良的社会影响。因此我们说，武大李晓红校长公开道歉不仅是非常明智的，而且还非常值得点赞和推广的。

进一步来说，大学校长的道歉应该逐渐成为一种常态。工作有错误、失误或不到位，总是在所难免的。比如，教授、研究人员的研究违反了学术伦理，教职工的言行举止违反了师德规范和法律法规，校方、部门或院系所的工作引发不满，所有的这些，校长按理都应该代表校方郑重道歉，及时化解不良舆情。这样做并不是没面子的表现，而是负责任和有勇气的表现。

总而言之，我国大学校长真的应该进一步解放思想，切实转变观念，把道歉视为常态并勇于公开道歉。这对于推动大学改革，意义深远。

胡乐

总而言之，我国大学校长真的应该进一步解放思想，切实转变观念，把道歉视为常态并勇于公开道歉。这对于推动大学改革，意义深远。