

# 谭双喜的调令说破了权力秩序的真相



今日头一评

京晚时评投稿

E-mail:jingwanshiping@163.com

“我该怎么办?”26日零时,长沙一位小学教师谭双喜把自己的工作调动通知发到了自己的微博上。按照长沙天心区教育局组织人事科的通知,这位小学高级教师要在下周一到拆迁指挥部报道,任务是劝婆婆。

谭双喜的命运,因为有了个“钉子户”婆婆而改变。一图真相,有时胜过万语千言。一份白纸黑字的“关于临时调整谭双喜老师工作岗位的通知”称,“谭双喜老师的婆婆为枣子园项目拆迁对象,经指挥部工作人员多次上门协商,一直未能签订

拆迁协议。按照区委区政府及枣子园项目拆迁指挥部的要求,请临时调整谭双喜老师的工作岗位,安排谭双喜老师至枣子园项目拆迁指挥部工作,直至其婆婆签订拆迁协议。”这份调岗通知的落款为天心区教育局组织人事科,并加盖了该部门的公章。

拆迁虽被地方权力演绎成一个敏感语汇,客观地说,也未必需要动辄得咎。为公共利益或商业利益而拆的时候,有博弈、有轮回,是再正常不过的事情。拆,或者不拆,都得表达诉求、讲究理据。只是,如果说公民与公民之间的对等常依赖丛林法则是一种情绪化选择,那么,公权与公民之间的矛盾如果也以“合法伤害权”的姿态小鞋满天飞,这恐怕不仅悖逆了法治的基本逻辑,更容易说破了权力秩序的真相,令公权斯文扫地。

且不说被拆迁小区连番遭遇大喇叭“轮番轰炸”、“黑衣男子”拔枪、不明人员投掷爆炸物是真是假,41岁的谭双喜教着小学6年级,就算是再重要的民生岗位,“按照区委区政府及枣子园项目拆迁指挥部的要求”,仍可以轻飘飘就将其从学校“临时调整到拆迁指挥部”——仅这一确凿的事实而言,就必然要遭遇多重质疑?一者,地方教育部门严肃的人事调令可以如此想调就调,不说人事调动程序不是一纸空文,起码公章管理责任逃脱不了吧?

二者,既然是“按照区委区政府及枣子园项目拆迁指挥部的要求”,那么,究竟是谁的要求、这个要求又经过哪些合法的传达程序?下发调令的教育部门有责任解释清楚。三者,区委区政府对教育局、教育局对学校,这一对对关系之间究竟有怎样的权责逻辑?是不是上级不合理、

乃至不合法的要求都须一照办?权力作为是不是在正常的公文表达之外,还存在着事实上的另一套话语体系?此外,婆婆当“钉子户”,就在儿媳的身份上打主意,这样的“逼迁法则”是谁的创意?公文都敢发下来,体制内外监督是视而不见还是不知不觉?……在这一条线上,失范的权力不仅令人齿冷,更令人惊悚其背后群体性“要流氓”的能力。

夸张的说法依然来自地方教育局,说通知是“应学校和谭双喜的要求下发的”。这样的说辞,已经超越了常理常情辩驳的范畴。拆迁合理与否是一回事,权力规范与否是另一回事。就此而言,我们可以不关心拆迁本身的公平正义性,但不得不警惕公文背后沆瀣一气、悖逆程序与法纪的权力作为。如此“依法行政”,算是为群众路线树立典型的反面教材吗? 邓海建

## 高考体育加分成“特权福利”再证制度不公

本月中旬,四川大学校长谢和平在第11届全国博士生学术年会作报告时透露,2012年四川大学拟录取的几名高水平运动员被发现其一级运动员证书作假,取消其录取资格。(10月27日《中国青年报》)

高考加分之乱,可以说是没有最乱,只有更乱。在高考加分的项目驱使下,出现了素质应试化的局面,其制度性的弊端日益严重。一方面,现行的高考加分虽然名目繁多,但很多都并非出于学生真实素质的要求,或对创新有所鼓励。另一方面,其他如烈属加分、见义勇为加分,或是基于身份,或是基于一时的表现,这并不符合公平的要求。更为关键的在于,高考加分的目的究竟是什么?这是一个十分重要的前提。若是加分的本意是引导,引导的当是积极努力的学习,而不是为获加分的利益诱导,以至于为达目的而不择手段。现在的问题恰恰在于,高考附带了太多的其他利益。

从制度设计来说,高考的加分本就是没有标准的标准。正如北京理工大学一教授发微博痛斥:钢琴弹得好加分,那杀猪杀得好,凭什么不给加分?更重要的是,作为一种基本的选拔制度,起点公平是其必须坚持的底线原则。

加分既不能产生素质教育的引导作用,又会破坏高考的基本公平,这样的制度设计是到了该取消的时候了。 堂吉伟德

## 陈永洲招了,小伙伴们惊呆了

据10月26日早间央视《朝闻天下》报道,新快报记者陈永洲被刑拘,自称受人指使收入钱财,发表失实报道。陈永洲向民警坦承,他受人指使,连续发表针对中联重科的大量失实报道,致其声誉严重受损。陈永洲对自己的犯罪事实进行了供认并深刻悔罪。(10月26日新华网)

几乎是一夜之间,陈永洲便招了,承认收入钱财,发表了失实报道,这让曾力挺和声援过他的小伙伴们都惊呆了。以至于,有的网友对陈永洲产生了“恨铁不成钢”的怨愤:咋这

么不争气呢?而在此前,人们对“陈永洲被错抓”是深信不疑的,并一致呼吁:警方办案要讲事实,抓人要有证据。然而,事实和证据却是:陈永洲已涉嫌犯罪,丧失了新闻工作者的职业操守。这也表明,在本案中,许多小伙伴们都曾替这个无节操记者护过短。事实上,人们力挺和声援陈永洲,首先源于《新快报》“请放人”悲情报道的误导。殊不知,这是《新快报》在替自己的记者高调“护短”。而替记者“护短”,也是在替媒体“护短”。不可否认,陈永洲收入钱财之后,在《新

快报》上发表大量失实报道,不管报社是否参与其中,也难辞其咎,至少暴露出了报社对记者的监管严重不力,对新闻的把关严重失守。

再者,人们力挺和声援陈永洲,源于对执法部门的积怨和偏见。在有些人看来,警方处在绝对“强势”地位,而媒体和记者相对比较“弱势”;加之在现实生活中,警方“跨省追捕记者”抓错人的案例确实存在,以至于,陈永洲在被长沙警方“跨省拘捕”后,人们也想当然地认为抓错了人。

本案给社会一个有益启示:“口

水”淹没不了真相,“护短”拯救不了无节操记者。特别是,《新快报》等相关媒体,应进行深刻反省。媒体监督被冠之以“第四权利”,作为具有优先话语权的社会公器,新闻媒体就应当具有正义和良知,恪守职业操守和新闻道德。同时,单纯依靠记者个人自律,是不可能打造出令公众信服的新闻“风骨”的。只有建立起一套完善的新闻从业法规和新闻监督机制,才能从根本上杜绝诸如“陈永洲事件”的发生。

汪昌莲

**中国移动通信 CHINA MOBILE 移动信息专家**

**镇江报业传媒集团**

**好消息**

**充移动话费200元,送2014年《京江晚报》优惠订阅券**

**活动截止日期:2014年2月28日**

方式一:用户协议充值200元便可获赠2014年度《京江晚报》优惠订阅券  
方式二:全球通客户凭10000积分便可兑换2014年度《京江晚报》优惠订阅券  
客户凭优惠券另付80元便可获得全年京江晚报一份

注:参与方式一限2012年12月31日之前入网老客户且需月最低消费30元并开通指定业务,详询移动店堂工作人员。

- 办理地点:市区及丹阳、句容、扬中各移动营业厅及网点
- 用户凭优惠订阅券至镇江日报社1楼大厅办理交费登记手续
- 报社咨询电话:85012697 85028269 或中国移动各营业厅
- 24小时服务热线:15106101100